

Sentidos y productos de comunicación de la ciencia y la tecnología en investigadores/as de la Universidad Nacional de Misiones

María Itatí Rodríguez ^a

^a *Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), Facultad de Ingeniería, Universidad Nacional de Misiones (UNaM), Oberá, Misiones, Argentina.*

Facultad de Ciencias Humanidades y Ciencias Sociales (UNaM), Posadas, Misiones, Argentina

e-mails: mariaitatirodriguez87@gmail.com

Resumen

En la presente ponencia pretendemos compartir los objetivos propuestos en el Trabajo de Investigación “Sentidos y productos de comunicación pública de la ciencia y la tecnología en investigadores/as de la Universidad Nacional de Misiones (2014-2019)” (TI-16H1207) recientemente iniciado y que es dirigido por la autora de este trabajo. En el mismo nos proponemos explorar, caracterizar y analizar semio-comunicativamente los sentidos y productos de comunicación pública de la ciencia y la tecnología en investigadores/as de la Universidad Nacional de Misiones (2014-2019). Asimismo, reconstruir los sentidos y productos de comunicación pública de la ciencia en esta Universidad para continuar indagando en la producción de conocimientos científicos en contextos de enunciación periféricos, y destinados a comprender un problema de orden local siempre en diálogo/tensión con contextos más amplios.

Palabras Clave – *Comunicación, Comunicación pública de la ciencia y la tecnología, Política Científica, Universidad.*

1. Introducción

Las sociedades contemporáneas se encuentran ante el desafío de entablar diálogos, discusiones y reflexiones genuinas en la esfera de lo público sobre la producción del conocimiento científico-tecnológico. En este sentido, *comunicar la ciencia y la tecnología* se ha convertido en una prioridad y una preocupación de organismos públicos y privados, de muchas investigaciones e instituciones políticas (Bucchi & Trench, 2008). En las últimas décadas, la CPCyT se expandió significativamente en el ámbito profesional como en términos de investigación y reflexión (Bucchi & Trench, 2008). Como campo multidisciplinario, se ha desarrollado notablemente en los últimos años, abocado ahora una recomposición profunda de los campos de conocimiento, actividades y prácticas de difusión, y el valor otorgado a la ciencia y la tecnología (Cortassa, 2016) para la construcción de una cultura científica.

En este contexto, el presente proyecto se propone explorar, caracterizar y analizar semio-comunicativamente los sentidos y productos de comunicación pública de la ciencia y la tecnología en investigadores/as de la Universidad Nacional de Misiones (2014-2019). Nos proponemos reconstruir los sentidos y productos de comunicación pública de la ciencia en esta Universidad para continuar indagando en la producción de conocimientos científicos en contextos de enunciación periféricos, y destinados a comprender un problema de orden local siempre en diálogo/tensión con contextos más amplios.

Nos motiva continuar en el marco de esta temática debido a los alcances obtenidos en el tiempo en que se ha conformado el equipo de investigación -en su mayoría jóvenes investigadores-docentes- sobre estudios sociales de la ciencia, especialmente, de comunicación pública de la ciencia y la tecnología en el Nordeste Argentino, área de indagación de vacancia en esta parte del país. En lo que va del tiempo de conformación del equipo ha podido realizar publicaciones en congresos y artículos científicos, sistematizar bibliografía específica de la temática, comenzar a construir las herramientas meteorológicas par el ingreso a campo, afianzar un espacio de extensión universitaria para la comunicación de la ciencia y la tecnología en la Universidad, entre otras.

Objetivo general

Explorar, caracterizar y analizar semio-comunicativamente, crítica-políticamente los sentidos y productos de comunicación pública de la ciencia y la tecnología en investigadores/as de la Universidad Nacional de Misiones (2014-2019)

Objetivos específicos

1. Identificar, relevar, describir y analizar los productos (formatos, soportes y dispositivos) de comunicación pública de la ciencia y la tecnología propuestos en los informes y proyectos de investigación en el marco de la Secretaría General de Ciencia y Técnica de la Universidad Nacional de Misiones (2014-2019).
2. Describir, reconstruir y analizar los sentidos en relación a la comunicación pública de la ciencia y la tecnología de los investigadores/as de la Universidad Nacional de Misiones a partir de los productos (formatos, soportes y dispositivos) comprendidos en informes y proyectos de

investigación en el marco de la Secretaría General de Ciencia y Técnica de la Universidad Nacional de Misiones (2014-2019).

3. Reflexionar y analizar las prácticas de comunicación pública de la ciencia y la tecnología de los investigadores/as en relación a las políticas en comunicación pública de la ciencia y la tecnología propuesta por la Universidad Nacional de Misiones mediante resoluciones, informes, proyectos (2014-2019).

ANTECEDENTES DEL PROYECTO

El presente Trabajo de investigación recupera y comienza a problematizar y ampliar algunos de los tópicos abordados durante instancias de investigación doctorales (Rodríguez, 2016; Barrios 2016) pretendiendo comenzar a construir un espacio de indagación sobre el rol de la comunicación pública de la ciencia y la tecnología (desde aquí CPCyT) en nuestros espacios de desarrollo científico e investigativo. En este sentido, continuamos las indagaciones sobre la configuración de soportes, formatos y dispositivos como estrategias de comunicación social.

Los estudios sobre Comunicación -de gran trayectoria y una impronta propia en América Latina-, y los estudios sobre Ciencia, Tecnología y Sociedad (CTS) habilitan un espacio de trabajo que nos permiten preguntarnos por los modos de hacer ciencia en la región, las agendas científicas y su pertinencia (o no) con problemas locales. Nos interesa continuar con los espacios de debate, reflexión, extensión e investigación sobre el campo de estudio de la Ciencia, Tecnología y Sociedad desde el lugar y espacio donde el equipo de desempeña como docentes e investigadores/as, e iniciados en el Trabajo de Investigación dirigido por la Dra. Rodríguez, mencionado anteriormente.

Este trabajo se inserta en el campo de los estudios sociales de ciencia y tecnología (CTS), espacio relativamente joven pero que sin embargo se registran relevantes esfuerzos para su consolidación. Colaboran como antecedentes el amplio bagaje de estudios sobre CTS en Latinoamérica, los que nos permiten acercarnos a las problemáticas de la región. En este caso, destacamos los trabajos sobre el rol de la ciencia (Vessuri, 2007), las políticas científicas y tecnológicas en América Latina (Albornoz, 1997; Casas & Mercado, 2015; Kreimer & Thomas, 2004). Destacamos los trabajos sobre la historia de las universidades en América Latina (Arocena, y Sutz, 2001; Brunner, 1990; Krotsch, 2001; Vessuri, 1990), y particularmente en Argentina (Buchbinder, 2005; Chiroleu y Iazzetta, 2005; Feld, 2015; Mendonça, 2016; Nun, 1995; Oteiza, 1992). Asimismo, destacamos los aportes desde los estudios que tuvieron como caso la Universidad Nacional de Misiones en relación a su historia, políticas y conformación (Báez Molinas, 2004; González, 2011; Fenocchio y Pastori, 2011; FHycS, 2001; Maya, 2007; MoPUM, 2003; Rodríguez, 2016).

Asimismo, los aportes de los estudios de CPCyT, se extiende en múltiples direcciones que, si bien son discernibles desde un punto de vista analítico, se encuentran estrechamente ligadas entre sí y con frecuencia se solapan (Cortassa, 2016). Destacamos los trabajos en búsqueda de una conceptualización de la CPCyT (Bucchi & Trench, 2008; Burns, O' Connor & Stocklmayer, 2003; Cheng, et. al., 2008; Cortassa, 2012, 2016; Marcos & Chillón, 2010; Nieto Galán, 2011; Polino & Castelfranchi, 2012; Schiele, Claessens & Shunke, 2012; Suldovsky, 2016); de su conceptualización en relación a la sociedad del conocimiento (Cazaux, 2008; Fuentes Navarro, 2012; Martín Barbero, 2005); sobre los procesos de apropiación social de la ciencia (López Cerezo & Gómez, 2008; Vaccareza, 2011) y la popularización y democratización de la ciencia y la tecnología (Daza & Arboleda, 2007; Lozano, 2011). Asimismo, colaboran para este estudio los trabajos sobre la promoción de las políticas públicas en relación a la cultura científica en

Primer autor et al.: Jornadas de Investigación Desarrollo Tecnológico Extensión y Vinculación - Voll-Año 2019-ISSN 2591-4219

Iberoamérica (Cortassa & Polino, 2015; Neffa & Cortassa, 2012); sobre la caracterización de las actividades de divulgación en Argentina como país "periférico" en relación a países "centrales" (Kreimer, Levin & Jensen, 2011) y sobre los medios masivos de comunicación con la comunicación científica (Bauer & Bucchi, 2007; Boykoff, 2009; De Semir, 2010). Asimismo, sobre los debates en torno a la conformación de los investigadores en comunicación en relación a su rol en la sociedad del conocimiento (Fuentes Navarro, 2012; Martín Barbero, 2005).

El campo CTS y particularmente, el de CPCyT comenzó a conformarse hace treinta años desde la intersección entre "ciencias de la educación, estudios sociales de la ciencia, estudios de medios masivos de comunicación, museología y muchas otras bien establecidas actividades académicas y profesionales" (Trench, Bucchi, 2010: 3). Asimismo, como campo multidisciplinario, se ha abocado ahora una recomposición profunda de los campos de conocimiento, actividades y prácticas de difusión, y el valor otorgado a la ciencia y la tecnología (Cortassa, 2016) para la construcción de una cultura científica. Es decir, en instancias para la democratización del conocimiento se ha comenzado a proponer diálogos genuinos con la sociedad en la cual se desarrolla la ciencia y la tecnología. En las sociedades actuales, la CPCyT se ha transformado más que en una "lección u opción" por parte de los investigadores en una necesidad que tiene como objetivo el funcionamiento de las democracias capitalistas modernas (Polino y Castelfranchi, 2012).

En este contexto nos mantenemos en la línea de los estudios sobre comunicación que hace referencia a "complejos entramados históricos, institucionales e intersubjetivos que subyacen en la producción social de sentido" (Fuentes-Navarro, 2008: 154). Los procesos de comunicación construyen tramas de sentidos que involucran a todos los actores sociales (individuales y colectivos) para generar claves de lectura comunes, es decir, memorias e identidades. En esta línea, continuaremos la indagación en relación a la configuración de los formatos –en esta oportunidad, de CPCyT- entendidos como complejos mnemo-semióticos y comunicativos que nos permiten dar cuenta de la conformación, características, operaciones y finalidades de este tipo de "dispositivo per-formativo" (García, 2004, 2012, 2015). Una de los modos que toman estos formatos son los de massmediación entendidos como dispositivos que re/produce sentido, memoria y comunicación y podría habilitar la comunicación de otros mundos posibles, podría configurar complejas cronotopías locales, regionales, nacionales, latinoamericana y mundial, como vía para imaginar otros lazos con los otros (García, 2015). Mediante distintos formatos se comunican ideas o valores políticos, ideológicos, religiosos, sociales, científicos y tecnológicos.

Perspectiva teórica

No podemos dejar de señalar las discusiones en el campo de la comunicación, las cuales poseen largo recorrido, con un fuerte auge en la década de 1950 con los modelos teóricos desarrollados por Shannon y Weaver quienes propusieron (con éxito) un modelo matemático de la comunicación, extensamente difundido e incorporado. Sin embargo, hace más de treinta años –con una fuerte tradición en América Latina- esta mirada sobre la comunicación instrumental, lineal o telegráfica (mensaje, emisor, canal, receptor) fundamentada en la comunicación entre máquinas, ha sido revisado y fuertemente criticada y superada por perspectivas que logran complejizar los procesos de comunicación (Winkin, 1982). Consideramos que este modelo instrumental de la comunicación se encuentra intrínsecamente relacionado con el modelo del déficit que representa al público (los receptores) como una entidad pasiva con falencias de conocimientos que deben subsanarse. La información científica "fluye" en una sola dirección (o canal) que se traduce en un esquema lineal: desde los científicos (emisores) hacia el público (receptores).

De esta manera, el modelo “clásico” (o del “déficit”) se relaciona con un esquema vertical, unidireccional y lineal de la comunicación, la que consiste simplemente en “una adaptación de determinados corpus de conocimientos científicos y técnicos para que puedan ser llevados a una audiencia masiva, fuera de los límites de la academia y de la comunidad científica” (Polino y Castelfranchi, 2012: 362). En este modelo el conocimiento científico “constituye un cuerpo reconocible de información codificada y, en este sentido, es que se puede medir cuánta de esa información disponible tiene incorporada un individuo, y establecer el grado de déficit de comprensión que posee” (Vaccarezza y López Cerezo, 2003: 16). Este modelo “ignora que os cidadãos se inserem em diferentes contextos e que possuem diversos conhecimentos que vão sendo integrados e reformulados sistematicamente (...) possuem conhecimentos e experiências que influenciam a sua relação com a ciência” (Abranches Portes, 2010: 21). Es decir, adopta una mirada ingenua sobre los públicos que no llega a dar cuenta de “cómo la información que éste recibe interactuará con sus conocimientos y actitudes previas; y que obliga a ignorar, por ejemplo, cualquier demanda relevante de conocimiento que el público pueda tener para sus situaciones individuales” (Polino y Castelfranchi, 2012: 364) En este sentido, este modelo pareciera estar “cristalizado” en los sentidos y modos de entender la CPCyT debido a que se presenta como “parte de la herencia cultural aprendida, memorizada y repetida por generaciones de científicos y, también, por ejemplo, por divulgadores y periodistas que asumen que su «función» consiste en ser los «portadores de la verdad» científica, la correa de transmisión de mundos inconexos” (Polino y Castelfranchi, 2012: 363).

Ante estas falencias, surge (no sin tensiones y presencias) otro modelo de comunicación, que aquí denominamos modelo contextual . Éste se propone superar la desactualizada postura de la comunicación lineal o de déficit y reflexionar a partir de las herramientas que nos ofrece un modelo contextual u orquestal (Winkin, 1982). Ya no se piensa a la comunicación como unidireccional, sino en múltiples modos, donde se otorga un papel relevante a los públicos. Éstos no están persuadidos o convencidos del valor de la ciencia y la tecnología, sino que la creación de “confianza” dependerá de este proceso de comunicación complejo otorgándole “un papel activo, de manera que el proceso comunicativo implica una retórica de reconstrucción según la cual en la comprensión del público intervienen el conocimiento científico y el conocimiento local” (Montañés Perales, 2010: 202). Este modelo propone que “a ciência e a sociedade intersectam-se no diálogo; os limites entre especialistas (cientistas) e não especialistas (cidadãos) são menos óbvias (...) a legitimidade das decisões em políticas de C&T resulta do debate entre a ciência e os cidadãos numa situação de igualdade” (Abranches Portes, 2010: 29).

En el enfoque contextual prevalece la participación del público en la adquisición de los conocimientos científicos, la mirada se dirige “a sus formas de inserción institucional, patrocinio, organización, y control, teniendo en cuenta las incertidumbres que son propias de la empresa científica –especialmente cuando tiene que ser aplicada a contextos particulares– y la idea de que la ciencia no puede separarse de sus conexiones sociales e institucionales” (Montañés Perales, 2010: 199). En este modelo “se reconocen las distintas formas de compromiso que los individuos y grupos pueden tener con la ciencia en una variedad de contextos” (Montañés Perales, 2010: 200). La generación de nuevo conocimiento sobre ciencia y tecnología se entiende mediante el establecimiento de un diálogo, y ya no como un modelo de transmisión unidireccional de conocimiento (Montañés Perales, 2010: 200). De esta manera, trabajamos y adherimos al modelo constructivista en el cual la ciencia y la tecnología forma parte inseparable de la sociedad y no sería posible distinguir “un espacio ‘particularmente científico’ que no esté atravesado por dimensiones

sociales, o influyendo de algún modo a otros sectores de la sociedad” (Kreimer, 2008: 16). Este último logra complejizar su mirada sobre los procesos comunicacionales, y supera el modelo de déficit que entiende a la comunicación como instrumental, unidireccional y vertical, como mera transmisión de información.

En este sentido, las prácticas de CPCyT “implican una red compleja de flujos y de intercambios de informaciones entre grupos sociales variados, que no siempre tienen científicos y especialistas como único punto de partida y no siempre tienen divulgadores, periodistas o educadores como mediadores” (Polino y Castelfranchi, 2012: 352). Asimismo, estos procesos de comunicación se refieren a la comunicación entre: “grupos dentro da comunidade científica; comunidade científica e o público; comunidade científica e os media; comunidade científica e o governo e decisores políticos ou outros que influenciam as políticas; indústria e o público; os media (incluindo museus e centros de ciência) e o público; o governo e o público” (Abranches Portes, 2010: 12). En esta oportunidad nos interesa poder trabajar con el sentido de la comunicación de modo amplio, para referirnos a los diálogos posibles entre lo científico-tecnológico y las sociedades. Asimismo, es en este contexto en el cual esta noción de comunicación, más compleja y densa, el que nos permite entenderla como fundante de la ciudadanía en tanto “interacción que hace posible la colectivización de intereses, necesidades y propuestas (...) en tanto dota de existencia pública a los individuos visibilizándolos ante los demás y permitiendo verse –representarse ante sí mismos” (Mata, 2002: 67). La comunicación ofrece a los ciudadanos información sobre sus derechos y acceso a las fuentes permitiendo “un ejercicio activo de la ciudadanía y, también, la demanda en función de lo que a cada uno y cada una le corresponde en justicia.” (Uranga, 2012: 9). En el escenario de los debates públicos resulta fundamental la comunicación para la construcción de los consensos sociales, de la participación y de los procesos democráticos (Uranga y Vargas, 2004). Es imposible desarrollar políticas públicas –culturales, económicas, científicas, sin acudir a los aportes y una mirada desde la comunicación más compleja y abarcativa.

Perspectiva metodológica

Consideramos a la investigación como un proceso articulado donde se traman las perspectivas teóricas y metodológicas, que ocupan ambas un papel fundamental para la construcción de nuestros objetos. Las perspectivas que adoptemos en nuestra investigación dialogan con los contextos sociales, políticos, culturales, científicos y tecnológicos en los cuales se insertan, así como también con los recorridos y trayectorias del investigador. Este proceso no está cerrado, sino que se encuentra en constante tensión y construcción a lo largo de toda la investigación. En este marco de discusiones y tensiones ofrecemos nuestras principales herramientas teórico-metodológicas.

Nos situamos en una perspectiva cualitativa del paradigma interpretativo, mediante el cual buscamos desarrollar y operacionalizar nociones y herramientas semióticas y comunicativas apropiadas para los estudios humanos y sociales en general y en especial, para el análisis temáticas referidas al campo de estudios de la Ciencia, la Tecnología y la Sociedad. Así como también, ensayar operaciones teóricas y metodológicas interdisciplinarias para el estudio de la comunicación pública de la ciencia y la tecnología.

La concepción cualitativa e interpretativa nos permite enriquecer la mirada sobre nuestro objeto. Consideramos necesario el diseño de un modelo metodológico que comprenda el registro, análisis e interpretación de los datos obtenidos durante todo el proceso de investigación. En un sentido general, recurrimos a técnicas del trabajo de campo entendido como “instancia reflexiva del conocimiento” (Guber, 1999, 2013). De esta manera, las técnicas de recolección de información

serán la revisión de fuentes secundarias, entrevistas semi-estructuradas, observación y revisión de fuentes bibliográficas. Es importante señalar que el diseño metodológico prevé la toma de decisiones atendiendo a cómo, qué, quiénes y para qué formará parte de nuestros registros (Guber, 2013), decisiones no definitivas pero sí fundamentales para realizar una vigilancia constante durante todo el proceso de investigación. Asimismo, lo se denomina giro etnográfico, enfoque contextual, y constructivista nos permite introducir aportes propios de los estudios sociales de la ciencia y la tecnología y aporta a nuestro grupo de estudio una dimensión más compleja de estos fenómenos. Este abordaje metodológico da cuenta de las interacciones, —del modo en que los sujetos construyen sentidos para la ciencia en referencias a cuestiones específicas en escenarios concretos” (Cortassa, 2012: 33)

En nuestro contexto de enunciación, la UNaM se presenta como una organización científica-tecnológica joven y transfronteriza que se instala con determinadas características en búsqueda de dar respuestas a problemáticas de orden local; con una ubicación estratégica para pensar y colaborar en políticas sociales, culturales, económicas, científicas y tecnológicas dentro de la región, pero al mismo tiempo, considerada como un área de vacancia, y periférica en relación a diversos recursos. Actualmente se compone por seis facultades: de Humanidades y Ciencias Sociales; de Ciencias Exactas, Químicas y Naturales; de Ciencias Económicas; de Arte y Diseño; de Ciencias Forestales, y de Ingeniería. Esta última donde se proyecta sea el lugar donde se instale este Plan de Trabajo. En relación a la difusión y transferencia de sus actividades de investigación científica-tecnológica, se propone desarrollar acciones que busquen “producir vinculaciones efectivas de ciencia, tecnología y arte con todos los sectores de la sociedad, con el objeto de mejorar e incrementar la calidad de vida de la misma” (Estatuto UNaM, Cap 2, Título III, Res. HAU. N. 009/12).

La UNaM cuenta con un ámbito específico que nuclea la promoción de la investigación científico-tecnológica, la Secretaría General de Ciencia y Técnica (SGCyT) que fue la encargada de diseñar el anteriormente señalado Plan Estratégico de Ciencia y Tecnología de la UNaM (2016-2018) que pretende orientar las acciones en cuanto a la política y la gestión de la investigación y tiene como objetivo “promover la conformación y consolidación de grupos de investigación orientados a la generación y transferencia de conocimientos”. Sin embargo, señala como una debilidad institucional que “no se registran adecuadamente las actividades de generación de innovación y transferencia”. Consideramos a este documento como un marco institucional relevante —aunque de ejecución incipiente- para comenzar a repensar los sentidos y productos para la CPCyT en este organismo de Educación Superior.

Asimismo, podemos señalar tres diagnósticos elaborados por distintos organismos de evaluación que colaboran en el planteo de nuestro tema/problema. Por un lado, el Informe Preliminar de Evaluación Externa de la CONEAU en el cual advierte que la política de investigación de la UNaM resulta coherente con la misión institucional y su compromiso social con el desarrollo local y regional pero que es necesario avanzar en formas de abordaje de las complejidades sociales, económicas, ambientales, culturales y políticas de la realidad regional, y de conformar equipos interdisciplinarios, institucionales e interinstitucionales. (CONEAU, 2017: 76). En segundo lugar, el Informe preliminar de evaluación externa elaborado por MINCYT señala como una fortaleza la gran predisposición a atender demandas locales y regionales pero que sin embargo no se observan “lineamientos claros que promuevan la amplia divulgación de resultados de investigación”. Es por ello que recomiendan promover más activamente los logros en ciencia y tecnología de la UNaM a través de actividades de divulgación científica que busquen llegar a distintos sectores de la población, más allá del ámbito especializado académico y científico de la UNaM. Y en tercer lugar,

la Autoevaluación institucional de la Función I+D+i (UNaM, 2017) señala que la Universidad debe contar con “una clara y consistente política de difusión científica más amplia, visibilizándose a través de sus sitios web, las redes sociales, la radio y la televisión universitaria para que también sean de acceso público” (UNaM, 2017: 50). Se requiere una mejor articulación entre la UNaM y la comunidad, en términos de divulgación de actividades y relevamiento de potenciales necesidades. En este contexto se señala la necesidad de establecer una política general de divulgación científica dentro de la UNaM en la que se enmarquen buena parte de las actividades {...} como expresión de una estrategia de llegada a la sociedad.

De esta manera, nos situamos en una perspectiva cualitativa del paradigma interpretativo, mediante el cual buscamos desarrollar y operacionalizar nociones y herramientas semióticas y comunicativas. La concepción cualitativa e interpretativa nos permite enriquecer la mirada sobre nuestro objeto. Consideramos necesario el diseño de un modelo metodológico que comprenda el registro, análisis e interpretación de los datos obtenidos durante todo el proceso de investigación. En un sentido general, recurrimos a técnicas del trabajo de campo entendido como “instancia reflexiva del conocimiento” (Guber, 1999, 2013). De esta manera, las técnicas de recolección de información serán la revisión de fuentes secundarias, entrevistas semi-estructuradas, observación y revisión de fuentes bibliográficas. Es importante señalar que el diseño metodológico prevé la toma de decisiones atendiendo a cómo, qué, quiénes y para qué formará parte de nuestros registros (Guber, 2013), decisiones no definitivas pero sí fundamentales para realizar una vigilancia constante durante todo el proceso de investigación.

Parte de nuestros materiales de análisis lo conformarán los proyectos e informes de investigación presentados en el marco de la SGCyT-UNaM. En este contexto, se ha lanzado un nuevo reglamento de Actividades de Ciencia y Tecnología en la UNaM (RES.CS.N.082/16) el cual se presenta como un marco “inclusivo y organizativo” para facilitar el desarrollo, seguimiento y registro de indicadores de CyT. Esta normativa reglamenta la conformación de Programas, Proyectos, Trabajos de Investigación, Proyectos de Desarrollo Tecnológico y Social, investigadores, directores, institutos de investigación, etc. El mismo consta de tres partes: 1) Sistemas de acreditación de actividades de CyT; 2) Acreditación de laboratorios e institutos de investigación; 3) Registro de productos e impacto de la actividad de CyT: Indicadores. En esta última parte se deben consignar los “mecanismos de divulgación y transferencia del conocimiento generado”. En este sentido mediante entrevistas semi-estructuradas a investigadores/as poder identificar y analizar sus sentidos sobre la CPCyT y mediante qué soportes, dispositivos y formatos comunican sus investigaciones. Asimismo, nos interesa trabajar con los informes finales presentados en el marco de una anterior convocatoria a “Proyectos de Investigación con Impacto Tecnológico y Social 2015-2016 (Res.121/14)”. Éstos nos permitirán comenzar a indagar no solamente en la proyección sino en los resultados y propuestas de comunicación en informes ya aprobados. En esta convocatoria los mecanismos de “divulgación” se presentaron en tres modalidades: a) Transferencia o propiedad intelectual; b) medios audiovisuales; c) publicaciones. Estos materiales nos ayudarán a pensar ¿qué sentidos y modos de pensar la “divulgación” se conciben en estos proyectos? ¿Qué productos de comunicación (formatos, soportes y dispositivos) son los más recurrentes por los investigadores/as? ¿Qué dificultades y fortalezas encuentran?

La técnica de registro adoptada es el diario de campo que consideramos enriquece la mirada del hacer del investigador/a ya que —consigna un arduo proceso que refiere tanto a la obtención de información como la transformación de la información en dato y, en ese mismo proceso, al pulimento del instrumento de investigación || (Guber, 2013: 173). Al mismo tiempo, consideramos que es un recurso que ayuda a reflexionar sobre la posición como observadores, además, es un mapa

que orienta la propia reflexión sobre la actividad para comprender el objeto (Reguillo, 1996: 99). En nuestro caso, este recurso dialoga con las técnicas de revisión de fuentes secundarias, de entrevistas semi-estructuradas y observación participante.

La búsqueda y la consulta de fuentes secundarias conforman una de las estrategias de nuestro diseño metodológico. Los archivos de la Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales (UNaM), de la Secretaría de Investigación y Postgrado (en versión impresa, digital y web) son espacios de recolección de datos de importante riqueza para nuestro estudio. Sumamos a las fuentes secundarias la búsqueda de información oficial en sitios web tales como: Universidad Nacional de Misiones, Facultad de Humanidades y Ciencias Socoales, Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación productiva de la Nación, Ministerio de Educación y Deportes de la Nación, Ministerio de Cultura, Educación, Ciencia y Tecnología de la Provincia de Misiones; así como también, sitios de noticias online.

Las entrevistas se realizarán a investigadores/as de la Universidad que se encuentren dentro de proyectos de investigación. Para ello, las entrevistas se realizaran luego de la sistematización de los informes, y a partir de ello, se seleccionarán un grupo de investigadores e investigadoras de distintas áreas disciplinares para las entrevistas . Se opta por el tipo semi- estructurada debido a que están enfocadas a los objetivos específicos de nuestro estudio. En nuestro caso, las entrevistas nos permitirán re-construir los sentidos sobre CPCyT y cómo construyen los productos de comunicación que indican en los informes; así como también, complementar la información obtenida en la instancia de la sistematicación de fuentes secundarias que nos ayudará a poner en diálogo y en tensión nuestros objetivos. Todo este hacer pretende colaborar a —comprender el proceso de descubrimiento intelectual vivencial que conlleva el trabajo de campo || (Guber, 2013: 144).

Las instancias de observación nos permiten recolectar datos y con ello construir materiales de análisis ya que habilita una mirada más amplia y atenta a los procesos observados. Se preve la observación de las distintas dinámicas y actividades que realizan los investigadores/as en la Universidad. Para esta instancia se deben tener en cuenta distintos aspectos: el espacio físico (el mobiliario, los objetos, la decoración); el espacio temporal, la secuencia de cómo van ocurriendo los hechos, los tiempos de arribo y de despedida; lo verbal y no verbal del encuentro; los sujetos presentes desde el inicio al final teniendo en cuenta su género, edad, ocupación, vínculo, etc.; los datos del encuentro, y sobre el informante (edad, género, nacionalidad, rol que ocupa, antigüedad en las ocupaciones, etc.). Por su parte, la revisión bibliográfica constante atraviesa todo el proceso de investigación, y nos permitirá consolidar nuestro equipo de investigación.

De esta manera, con todo lo recabado se conforman los materiales que se analizarán comunicativa y discursivamente (García, 2012). Consideramos necesario advertir que la instancia de análisis se diseña de modo paralelo a la recolección de los datos. Nuestra tarea consistirá en el análisis de los materiales recolectados en búsqueda de —describir y evaluar la red de relaciones materiales y simbólicas que resultan de la relación entre las huellas del texto y las condiciones interaccionales y sociales de su producción || (Pérez, 2004: 175). De esta manera, el análisis propuesto busca comprender y responder a nuestros objetivos, así como también, poder generar nuevos interrogantes que enriquezcan nuestra propuesta.

Comentarios finales

Los resultados de este proyecto en el sector productivo y socio-económico y de impacto científico-tecnológico se traduce en continuar la construcción y el debate sobre los vínculos entre la comunidad científica y los públicos, pretendiendo iniciar trabajos que puedan generar y afianzar vínculos en la línea de la democratización de los conocimientos, generar espacios de discusión y comunicación de los saberes. El mismo se presenta con un alcance local y regional, pero en diálogo con las discusiones que se dan a nivel nacional e internacional en el campo de la Ciencia, la Tecnología y la Sociedad.

Como impacto en la institución y de recursos humanos este proyecto pretende comenzar a facilitar el desarrollo de un equipo de investigación en el área de estudios de Ciencia, Tecnología y Sociedad, en un primer momento en la Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales, pero con la intención de que mediante el fortalecimiento de este equipo y la posible conformación de otros equipos interdisciplinarios, lograr el desarrollo y la capacitación de recursos humanos en toda las unidades académicas de la Universidad Nacional de Misiones. Asimismo, se pretende continuar la conformación de vínculos con organizaciones científico-tecnológicas de la región, como ser otras provincias del NEA y de los países limítrofes como Brasil y Paraguay mediante la realización de reuniones, congresos, seminarios, capacitaciones, convenios, etc.

Los resultados en el área específica de este proyecto buscan poder desarrollar y afianzar un espacio de trabajo en la provincia de Misiones sobre el campo de estudios de Ciencia, Tecnología y Sociedad, especialmente, en el área de comunicación pública de la ciencia y la tecnología que pueda establecer vínculos y diálogos con los trabajos desarrollados en Latinoamérica y Argentina. Este tipo de estudios no cuenta con un amplio desarrollo en la región del NEA. En este sentido, este grupo de trabajo busca comenzar a construir y/o afianzar espacios de debate y conocimiento en esta área de estudios.

Asimismo, consideramos importante señalar que el presente proyecto no afecta a los derechos humanos ni puede ser causa de un eventual daño al medio ambiente, ni a los animales ni y/o a las generaciones futuras. El presente proyecto no posee riesgos emergentes y se garantiza el buen uso y manejo de la información.

Finalmente, a lo largo del proceso se contemplan actividades de formación, comunicación, divulgación y extensión: realización de cursos de posgrado, producción de informes, publicaciones, cursos y talleres, con resultados preliminares y avanzados con el objetivo de la difusión y puesta en diálogo en diferentes ámbitos científicos y académicos nacionales e internacionales. En este sentido, en diálogo con este proyecto de investigación, actualmente el equipo ejecuta el Proyecto de Extensión “Con tonada científica: espacios para la comunicación pública de la ciencia y la tecnología”. El mismo se presenta como un espacio de comunicación y divulgación de actividades científico-tecnológicas de la Universidad. Asimismo, se preve la producción de micros audiovisuales que puedan circular en plataformas transmedias con los avances y resultados del proyecto.

Referencias

- ABRANCHES PORTES, A.R. (2010) "Comunicação de ciência: práticas e representações entre investigadores". Tesis de Mestrado em Comunicação em Ciência. Universidade de Aveiro, Portugal. Disponible: <https://ria.ua.pt/bitstream/10773/3446/1/2010001056.pdf>
- ALBORNOZ, M. (1997). "La política científica y tecnológica en América Latina frente al desafío del pensamiento único". *Redes, Revista de Estudios Sociales de la Ciencia*. Universidad Nacional de Quilmes, N.10, Vol. 4, octubre. Buenos Aires. (pp. 95-115)
- ALBORNOZ M. (2007). "Los problemas de la ciencia y el poder". *Revista CTS*, N° 8, Vol. 3, Abril de 2007 (pp. 47-65)
- ALBORNOZ, M. & GORDON, A. (2011). "La política de ciencia y tecnología en Argentina desde la recuperación de la democracia (1983 – 2009)". En Mario Albornoz y Jesús Sebastián (Eds.) *Trayectorias de las políticas científicas y universitarias de Argentina y España*. Madrid: CSIC
- ALMEIDA, C.; AMORIN, L & MASSARINI, L. (2017) "Ciencia y medios masivos de comunicación en América Latina." En L. Massarani (coord.) *Aproximaciones a la investigación en divulgación de la ciencia en América Latina a partir de sus artículos académicos*. Red de Popularización de la Ciencia y la Tecnología en América Latina y el Caribe. Río de Janeiro: FRIOCRUZ (59-110)
- AROCENA, R. & SUTZ, J. (2001): *La Universidad Latinoamericana del Futuro Tendencias - Escenarios – Alternativas*. Capítulo 1. La conformación histórica de una memoriosa institución original. México: UDAL. URL: <http://www.oei.es/salactsi/sutzarocena00.htm>
- BAÉZ MOLINAS, S. M. (2004). *Historia de la Universidad Nacional de Misiones 1973-2004*. Posadas
- BAUER, M. & BUCCI, M. (eds.) (2007). *Journalism, Science and Society. Science Communication between news and public relations*. New York: Routledge
- BOYKOFF, M. (2009). "Los medios y la comunicación científica." *Infoamérica. Revista Iberoamericana de Comunicación*, N° 1, pp. 117-127.
- BRUNNER, J. J. (1990): *Educación superior en América Latina: cambios y desafíos*, Santiago. Fondo de Cultura Económica: Santiago
- BUCCI, M. & TRENCH, B. (eds.) (2008) *Handbook of Public Communication of Science and Technology*. New York: Routledge.
- BUCHBINDER, P. (2005). *Historia de las Universidades Argentinas*. Buenos Aires: Sudamericana
- BURNS, T.; O' CONNOR, D. & STOCKELMAYER, S. (2003). "Science communication: a contemporary definition." *Public Understanding of Science*, 12, 183-202.
- CASAS, R. & MERCADO, A. (coords.) (2015). *Mirada iberoamericana a las políticas de ciencia, tecnología e innovación: perspectivas comparadas*. Buenos Aires: CLACSO
- CAZAUX, D. (2008). "La comunicación pública de la ciencia y la tecnología en la 'Sociedad del Conocimiento'". *Razón y Palabra*, N.65, Vol. 13, noviembre-diciembre. México: Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey
- CHENG, D.; CLAESENS, M.; GASCOIGE, T.; METCALFE, J.; SCHIELE, B. & SHI, S. (eds.) (2008) *Communicating science in social contexts. New models and practices*. Dordrecht: Springer.
- CHIROLEU, A. & IAZZETTA, O. (2005): *La Reforma de la Educación Superior como capítulo de la Reforma del Estado. Peculiaridades y trazos comunes*, en Rinesi E. (et. al.) *Universidad, reformas y desafíos*, Buenos Aires, páginas 15-3
- COMISIÓN NACIONAL DE EVALUACIÓN Y ACREDITACIÓN UNIVERSITARIA (2017). *Informe Preliminar de Evaluación Externa de la Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria a la Autoevaluación institucional de la Universidad Nacional de Misiones*. Comité de Pares Evaluadores: Pérez Rasetti, C.; Mutchinik, E.; Plencovich, C.; Longui, M.; Becerra, V. Septiembre 2017
- CORTASSA, C. (2012). *La ciencia ante el público. Dimensiones epistémicas y culturales de la comprensión pública de la ciencia*. Buenos Aires: Eudeba

- CORTASSA, C. (2016). "In science communication: Why does the idea of public deficit always return? The eternal recurrence of the public deficit." *Public Understanding of Science*, Vol. 25(4), pp. 447-459.
- CORTASSA, C. & POLINO, C. (2015). *La Promoción de la cultura científica. Un análisis de las políticas públicas en los países iberoamericanos*. Buenos Aires: Observatorio Iberoamericano de la Ciencia, La Tecnología y la Sociedad de la Organización de los Estados Iberoamericanos.
- DAZA, S. & ARBOLEDA, T. (2007). "Comunicación pública de la ciencia y la tecnología en Colombia: ¿políticas para la democratización del conocimiento?" *Signo y Pensamiento*, N. 50, Vol. XXVI, enero – junio. (pp. 100-125)
Disponible: <http://www.cuestionessociologia.fahce.unlp.edu.ar/article/view/CSn12a02>
- DE SEMIR, V. (2010). "El mutatis mutandis de la comunicación científica en la era de Internet." *ArtefaCToS*, vol. 3, n° 1, pp. 49-7
- FACULTAD DE HUMANIDADES Y CIENCIAS SOCIALES (2001). 40° Aniversario, 1961-2001. Instituto Superior del Profesorado de Misiones. Posadas: Editorial Universitaria.
- FELD, A. (2015). *Ciencia y políticas en la Argentina (1943-1983)*. Bernal: Universidad Nacional de Quilmes.
- FENOCCIO, A. & PASTORI, M. C. (2011). Origen, afianzamiento e impacto de la Licenciatura en Genética de la Universidad Nacional de Misiones. *Journal of Basic & Applied Genetics*, 22(1), 1-5
- FUENTES-NAVARRO, R. (2008). *La comunicación desde una perspectiva sociocultural: acercamientos y provocaciones 1997-2007*. Guadalajara: ITESO.
- FUENTES-NAVARRO, R. (2012). "La formación de investigadores en ciencias sociales y humanas: agencia y estructura socioeducativa en la periferia de la sociedad del conocimiento." *Signo y Pensamiento*, N. 60, Vol. XXX, enero - junio 2012 (pp. 62-72)
- GARCÍA, M. (2004). *Narración. Semiosis/Memoria*. Posadas: Editorial Universitaria de Misiones
- GARCÍA, M. (2012) *Exploraciones discursivas*. Posadas: Ediciones del autor. ISBN 978-987-33-233
- GARCÍA, M. (2015) *Metamorfosis del contar*. Posadas: Editorial Universitaria de Misiones.
- GONZÁLEZ, M. (2011). *Historia narrada de la creación de la Universidad Nacional de Misiones: casos y cosas. La verdad sobre el MOPUM*. Posadas
- KREIMER, P. (2008). "Prólogo. Radiografía de una tribu: la ciencia, la política y la sociedad." En Jean-Jacques Salomon. *Los científicos. Entre el poder y el saber*. Bernal: Universidad Nacional de Quilmes. (pp. 9-36)
- KREIMER, P.; LEVIN, L. & JENSEN, P. (2011). "Popularization by Argentinean researchers: activities and motivations of CONICET scientists." *Public Understanding of Science*, 20, 37-47.
- KREIMER, P. & THOMAS, H. (comps.) (2004). *Producción y uso social de conocimientos. Estudios de sociología de la ciencia y la tecnología en América Latina*. Bernal: Universidad Nacional de Quilmes
- KROTSCH, P. (2001): "Expansión, diferenciación y complejización de la educación superior en América Latina y Argentina" en: *Educación Superior y Reformas Comparadas*. Universidad Nacional de Quilmes. Buenos Aires. Segunda edición: agosto 2003
- LÓPEZ CERESO J. A. & GÓMEZ, F. (eds.) (2008). *Apropiación social de la ciencia*. Madrid: Biblioteca Nueva-Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura (OEI). (pp. 93-213)
- LOZANO, M. (2011). "El nuevo contrato social sobre la ciencia: retos para la comunicación de la ciencia en América Latina". *Razón y Palabra*. Núm. 65. México.
- MARCOS, A. y CHILLÓN, J. M. (2010). "Para una comunicación crítica de la ciencia." *ArtefaCToS*, vol. 3, n° 1, pp. 81-108
- MARTÍN-BARBERO, J. (2002). *Oficio del cartógrafo. Travesías latinoamericanas de la comunicación en la cultura*. Chile: Fondo de Cultura Económica.
- MATA, M. (2002). "Comunicación, Ciudadanía y poder. Pistas para pensar su articulación". *Diálogos de la Comunicación*, pp-64-75.
- MAYA, L. (2007). *Facultad de Ciencias Exactas, Químicas y Naturales (UNaM) Cincuenta años de historia*, n° 1, 2, 3, y 4. Posadas: FCEQyN/UNaM.
- MENDONÇA, M. (2016). *Nuevas universidades en la década del setenta. Apuntes para un análisis crítico del proceso de expansión del sistema de educación superior en la Argentina (1971-1973)*. *PolHis*, 9(18), 288- 323.

- MONTAÑÉS PERALES, Oscar. "La cultura científica como fundamento epistemológico de la comunicación pública de la ciencia". *ArtefaCToS*, vol. 3, Nº 1, pp. 187-229, diciembre, 2010.
- MOPUM. (2003). Documentación histórica de la creación de la Universidad Nacional de Misiones 1971-2003. Posadas: MoPUM.
- NEFFA, G. & CORTASSA, C. (2012). "Un estudio de las áreas de comunicación científica de los organismos públicos de investigación en la Argentina." *Ciencia, Público y Sociedad*, Vol. 1 (1), 2-16.
- NIETO GALÁN, A. (2011). *Los públicos de la ciencia. Expertos y profanos a través de la historia*. Madrid: Marcial Pons.
- NUN, J. (1995): Argentina: el Estado y las actividades científicas y tecnológicas, *Redes*, 2 (3): 59-98
- OTEIZA, E. (1992): El complejo científico y tecnológico argentino en la segunda mitad del siglo XX: la transferencia de modelos institucionales, en Oteiza, E. (comp.): *La política de investigación científica y tecnológica argentina - historia y perspectivas*, Centro Editor de América Latina, Buenos Aires, pp. 11-83
- POLINO, C. & CASTELFRANCHI, Y. (2012) "Comunicación pública de la ciencia. Historia, prácticas y modelos." En: E. Aibar y M.A. Quintanilla. *Ciencia, tecnología y Sociedad*. Madrid: Trota (443-377)
- ROCHA, M. & MASSARANI, L. (2017) "Panorama general de la investigación en divulgación de la ciencia en América Latina". En L. Massarani (coord.) *Aproximaciones a la investigación en divulgación de la ciencia en América Latina a partir de sus artículos académicos*. Red de Popularización de la Ciencia y la Tecnología en América Latina y el Caribe. Río de Janeiro: FRIOCRUZ. (13-38)
- SCHIELE, B.; CLAESSENS, M. & SHUNKE, S. (eds.) (2012) *Science Communication in the World: Practices, Theories and Trends*. Dordrecht: Springer
- SULDOVSKY, B. (2016). "In science communication, why does the idea of the public deficit always return? Exploring key influences." *Public Understanding of Science*, 2016, Vol. 25(4) 415-42
- UNIVERSIDAD NACIONAL DE MISIONES; ZAPATA, P. (coord. gral.) (2017). Autoevaluación institucional de la Función I+D+i de la Universidad Nacional de Misiones. Posadas; Universidad Nacional de Misiones.
- URANGA, W. (2012). *Comunicación para la transformación. Un itinerario para la acción, 2012*. Disponible en: www.wuranga.com.ar. Acceso en: 21 mar 2018
- URANGA, W. y VARGAS, T. (2004) "Lo público: lugar de la comunicación. Hacia la redefinición de procesos y estrategias comunicacionales", 2004. Disponible en: http://www.washingtonuranga.com.ar/images/propios/13_lo_publico.pdf. Acceso en: 21 mar 2018
- VACCAREZZA, L. (2011). "Reflexiones sobre la cultura científica en América Latina", en Arellano, Antonio y Pablo Kreimer (eds.). *Estudio social de la ciencia y la tecnología desde América Latina*. Bogotá, Siglo del Hombre Ediciones, 2011.
- VACCAREZZA, L. & LÓPEZ CERREZO, J. (2003) "Documentos de trabajo. Proyecto Iberoamericano de indicadores de percepción pública, cultura científica y participación ciudadana. Documento de trabajo N.7. Febrero. Centro de Estudios sobre Ciencia, Desarrollo y Educación Superior, 2003.
- VESSURI, H. (1990), O Inventamos o Erramos: The Power of Science in Latin America; *World Development*, 18 (11): 1543-1553.
- VESSURI, H. (2007). "O inventamos o erramos". *La ciencia como idea-fuerza en América Latina*. Bernal: Universidad Nacional de Quilmes.
- WINKIN, Y. (1982) "El telégrafo y la orquesta". En: *La nueva comunicación*. Barcelona: Kairós, 1982.

PUBLICACIONES DEL EQUIPO DE INVESTIGACIÓN

TESIS

- Barrios, R. (2011) "El oficio siempre es buscar. Cartografías de eso que silencian". Tesis de Licenciatura en Comunicación Social. Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de Misiones. Septiembre, 2011.

Barrios, R. (2016) "Cuando termine de contar, ¿me voy a seguir acordando de lo que pasó? Análisis de relatos sobre la experiencia del abuso sexual infantil en clave comunicacional". Tesis de Doctorado. Doctorado en Comunicación de la Facultad de Periodismo y Comunicación Social de la Universidad Nacional de Misiones. Octubre, 2016.

Ramírez Bárbaro, M. (2014). Obispado de Posadas y Gobierno de Misiones, un entramado poderoso que favoreció los despidos en el Montoya a finales de los „90. Tesis de Licenciatura en Comunicación Social. Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de Misiones. Diciembre, 2014.

Ramírez Bárbaro, M. (2019). “Mapeo de la Educación Digital en la Provincia de Misiones 2012-2017”. Trabajo Integrador Final. Especialización en Comunicación Digital. Facultad de Periodismo y Comunicación Social. Universidad Nacional de La Plata.

Rodríguez, M. I. (2011). Todo está guardado en la memoria. El acto escolar como formato comunicativo que reactualiza la memoria colectiva nacional. Tesis de Licenciatura en Comunicación Social. Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de Misiones. Septiembre, 2011.

Rodríguez, M. I. (2015). El acto escolar como formato comunicativo. Todo está guardado en la memoria. Posadas: Editorial Universitaria de la Universidad Nacional de Misiones.

Rodríguez, M. I. (2016). “Los actos de memoria: un estudio sobre efemérides y actos patrios en escuelas de la provincia de Misiones (Argentina).” Tesis de Doctorado. Doctorado en Comunicación de la Facultad de Periodismo y Comunicación Social de la Universidad Nacional de Misiones. Octubre, 2016.

ARTICULOS

Rodríguez, M.I. (2019, aceptada, en edición). “Comunicación y análisis socio-técnico: sentidos sobre la identidad local en la provincia de Misiones, Argentina”. Revista Científica "Ciencia y Tecnología", Vol1, N.16. Universidad Tecnológica Empresarial de Guayaquil, Ecuador. Disponible: <http://181.39.139.66/revista/index.php/cienciaytecnologia/index> (en edición)

Rodríguez, M.I. (2019). “Comunicación pública de la ciencia y la tecnología: reflexiones desde experiencias de investigación y extensión universitaria”. JCOM América Latina. Journal of science communication. N.2. <https://jcomal.sissa.it/es>

Rodríguez, M.I. (2018). “Sentidos de la comunicación social en los modos de entender la cultura científica”. Revista Latinoamericana de Ciencias de la Comunicación, Vol. 15, N.28. Asociación Latinoamericana de Investigadores de la Comunicación (ALAIIC). (pp.110-119). Disponible: <https://www.alaic.org/revista/index.php/alaic/article/view/1147>

Ramírez Bárbaro, M.; Rodríguez, M.I. & Barrios, R. (2018). “Con tonada Científica: espacio radial para comunicar la ciencia”. Revista Tekohá, Vol 1, N.6. Revista de la Secretaría de Extensión y Vinculación Tecnológica (FHyCS-UNaM). (pp.40-47) Disponible: <http://edicionesfhyes.fhyes.unam.edu.ar/index.php/tekoha/article/view/191>

Rodríguez, M.I. & Ramírez Bárbaro, M. (2018) “Programas de Educación Digital en la provincia de Misiones.” Revista Hipertextos, Vol. 6, N.10. Centro de Ciencia, Tecnología y Sociedad de la Universidad Maimónides. (pp.129-153) Disponible en: www.revistahipertextos.org

Rodríguez, M.I. (2018). “Apuntes para reflexionar sobre política científica: el caso de un programa de becas de "vacancia geográfica"”. Revista Question, Vol.1 N.59. Facultad de Periodismo y Comunicación Social de la Universidad Nacional de La Plata. Disponible en: <https://perio.unlp.edu.ar/ojs/index.php/question/article/view/4653>

Rodríguez, M.I. (2018). “Los actos de memoria: mapas de lectura de una tesis de doctorado en comunicación”. Revista Continuidades, N.4, Abril. Proyecto de Investigación "Metamorfosis del Contar. Semiosis/Memoria". Programa de Semiótica, Secretaría de Postgrado, FHyCS-UNaM ISSN 24084034 Disponible: <https://rvta-continuidades.com.ar/>

Rodríguez, M. I. (2018). "La arquitectura del acto escolar como formato-comunicativo." *Revista Tramas de la Comunicación*. Anuario del Departamento de Ciencias de la Comunicación de la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de Rosario, Argentina. Vol 22, N.1. (pp. 67-81). Disponible: <http://www.latrama.fcpolit.unr.edu.ar/index.php/trama/article/view/647/453>. Con referato

CONGRESOS, JORNADAS, ENCUENTROS

Rodríguez, M.I. (2018). "Aproximaciones a la massmediación publicitaria 'oficial': el caso de "Misiones, orgullosamente tuya" (Argentina)". XII Seminario Internacional de Metodologías Transformadoras, XII Encuentro de Grupos de Investigación de la RED AMLAT. Posadas, octubre 2018.

Rodríguez, M. I.; Barrios, R.; Ramírez Bárbaro, M.; Cusanelli, J.; Schwieters, L.; Forni, C.; Enriquez, C. (2018). Resumen "Pensar la ciencia en y para los medios: experiencias de comunicación desde la Universidad Nacional de Misiones (Argentina)". VI Encontro de Estudos Sociais desde América Latina e O Caribe. Universidade Federal da Integração Latino-americana (UNILA), noviembre 2018.

Rodríguez, M. I.; Barrios, R.; Ramírez Bárbaro, M.; Cusanelli, J.; Forni, C.; Enriquez, C. (2018). Resumen "Experiencias de comunicación pública de la ciencia y la tecnología en la Universidad Nacional de Misiones". XXII Jornadas Nacionales de Investigadores en Comunicación, Universidad Nacional de Jujuy, Red Nacional de Investigadores en Comunicación, San Salvador de Jujuy, octubre de 2018.

Rodríguez, M. I. (2018). Resumen: "Aproximaciones a la massmediación publicitaria 'oficial': el caso de "Misiones, orgullosamente tuya" (Argentina)". Libro de Resúmenes. II Congreso de la Red Iberoamericana de Investigadores en Publicidad "Comprender la Publicidad para transformar la sociedad". CIESPAL, octubre 2018, Quito, Ecuador. Pp. 128.

Rodríguez, M. I. y equipo (2018). Poster "Circuito por la Memoria". 8vo. Congreso Nacional de Extensión Universitaria, 5, 6 y 7 de septiembre de 2018. Organizado por la Universidad Nacional de San Juan.

Rodríguez, M. I.; Barrios, R.; Ramírez Bárbaro, M. (2018). Resumen: "Propuestas de extensión e investigación para reflexionar sobre la comunicación pública de la ciencia y la tecnología." XII Jornadas Latinoamericanas de Estudios Sociales de la Ciencia y la Tecnología "Ciudadanía científica del conocimiento: nuevas formas y tensiones en el hacer y pensar la ciencia, la tecnología y la sociedad". Santiago de Chile, Julio 2018. Organiza Red Chilena de Ciencia, Tecnología y Sociedad CTS-Chile.

Rodríguez, M. I. (2018). Resumen. "Los actos de memoria: mapas de lectura de una tesis de Doctorado en Comunicación". Jornadas Científico-Tecnológicas. Universidad Nacional de Misiones. Posadas, Mayo de 2018. www.jct.unam.edu.ar

Rodríguez, M.I. (2019). "Comunicación pública de la ciencia y la tecnología: reflexiones desde experiencias de investigación y extensión universitaria". JCOM América Latina. Journal of science communication. N.2. <https://jcomal.sissa.it/es>

Rodríguez, M. I.; Barrios, R.; Ramírez Bárbaro, M.; Cusanelli, J.; Schwieters, L.; Forni, C.; Enriquez, C. (2018). Resumen "Pensar la ciencia en y para los medios: experiencias de comunicación desde la Universidad Nacional de Misiones (Argentina)". VI Encontro de Estudos Sociais desde América Latina e O Caribe. Universidade Federal da Integração Latino-americana (UNILA), noviembre 2018.

Rodríguez, M. I.; Barrios, R.; Ramírez Bárbaro, M.; Cusanelli, J.; Forni, C.; Enriquez, C. (2018). Resumen "Experiencias de comunicación pública de la ciencia y la tecnología en la Universidad Nacional de Misiones". XXII Jornadas Nacionales de Investigadores en Comunicación, Universidad Nacional de Jujuy, Red Nacional de Investigadores en Comunicación, San Salvador de Jujuy, octubre de 2018.