



EL INGRESO, UN NUEVO DESAFÍO PARA LA UNIVERSIDAD¹

Armando Hugo Sosa²; Mgter. Ing. Cabral, Roberto J.; Mgter. Ing. Toledo, Eduardo J.; Ing. Elías, Roberto J.; Mgter. Ing. Reiner, Hugo O.; Mgter. Ing. Duarte, Javier A.; Mgter. Ing. Rodriguez, Carlos M.; Mgter. Ing. Kelm, Diego; Ing. Neudeck, Néstor H.; Mgter. Prof. Richter, Johana³

¹Trabajo de Enseñanza de la Ingeniería

²Lic. en Educación; Responsable de la asignatura Estrategias del Aprendizaje, ahugososa@gmail.com

³Docentes, colaboradores del ingreso, ingreso@fio.unam.edu.ar

Resumen

El presente trabajo se realizó en el ámbito del cursillo de ingreso de la facultad de ingeniería (FI), de la Universidad Nacional de Misiones (UNaM), de 2016. El objetivo que nos propusimos fue brindar estrategias de aprender a los ingresantes. El problema que se abordó fue la respuesta de los estudiantes ante el ingreso irrestricto a la universidad. La metodología empleada fue cualitativa y cuantitativa. Las técnicas utilizadas fueron las entrevistas, encuestas, trabajos prácticos y observación. El resultado obtenido fue una disminución considerable en la asistencia a clases. Se concluyó una serie de propuestas para intervenir en la problemática señalada.

Palabras Clave: *Ingreso, estudiantes, Universidad-Facultad de Ingeniería*

Introducción

El cursillo de ingreso de 2016, tiene como objetivos:

- ü Brindar estrategias para la comprensión de textos académicos.
- ü Analizar textos científicos vinculados con la ingeniería.
- ü Desarrollar habilidades comunicacionales en el campo expositivo, explicativo e interpretativo.



ü Aportar estrategias de lectura y escritura científica.

ü Favorecer la integración entre los estudiantes a través de actividades grupales.

ü Motivar el compromiso con la formación y la institución educativa.

El problema que planteamos estuvo asociado a la modificación de la ley de educación superior. A partir del año 2016 el ingreso a la universidad pública nacional es irrestricta. Esto generó incertidumbre en el claustro académico. La duda de cuántos estudiantes estarían dispuestos a realizar el cursillo, qué compromiso tendrían con las asignaturas, entre otras cuestiones. EL desafío fue sostener el dictado del cursillo, incentivar a los estudiantes que participen cuando venían a inscribirse.

Los materiales seleccionados y las actividades planteadas tuvieron en cuenta esta problemática. Además, la selección de los artículos y escritos tuvo como criterio el ámbito universitario, la orientación profesional y la probable población de alumnos. Las actividades tuvieron su propio objetivo. Las estrategias empleadas fueron lecturas, debates, análisis, trabajos prácticos y exposición oral. De esta manera, se buscó que la experiencia del cursillo sea motivadora para la opción tomada, por parte de los estudiantes. Es decir, significativa, (Ausubel, Novak, & Hanesian, 1983) (Sanjurjo & Vera, 2003).

El lugar del docente en el proceso de enseñanza-aprendizaje es la de guiar el proceso y problematizar los saberes previos, (Freire, 2003) (Gvirtz, 2010). Teniendo presente que es para la mayoría, la primera experiencia en el mundo universitario.

El total de docentes participantes fueron 10, 8 ingenieros y 2 de otras disciplinas, algunos son docentes en el ciclo superior, otros del ciclo básico y de la licenciatura en Higiene y Seguridad en el trabajo.

El curso tuvo una duración de cuatro semanas. Los días lunes, miércoles y viernes eran las clases de estrategias del aprendizaje. Los días miércoles tenían Física. Se trabajaba con la elaboración de informes.



La cantidad de alumnos fue 465. Se organizó en tres comisiones. La comisión 1, tuvo 118 estudiantes. La comisión 2, tuvo 185. La comisión 3, tuvo 162. Se tomó como referencia la lista de los pre-inscripto. Pero no asistieron todos en estos días.

Metodología

En cada clase se abordaba la lectura, análisis y síntesis de un material de lectura, como la realización de mapas conceptuales y cuadros comparativos. Cada lectura iba acompañada de una consigna que debían responder y entregar al final de la clase. A la clase siguiente se le entregaba los resultados, con las observaciones que se le habían hecho. En caso que no aprobarán, debían rehacer el trabajo. Se buscaba que el joven tenga autonomía en su trabajo, que chequeara su capacidad de comprender, analizar y escribir. La evaluación, además, de las indicaciones por escrito, también se le indicaba las fortalezas y debilidades. La evaluación es una instancia de aprendizaje (Ibidem). Una semana estuvo abordado por el tema comunicación. Los estudiantes tenían que expresar en público lo que habían redactado.

Los estudiantes podían hacer sus consultas como sus aportes. Un elemento importante en este proceso fueron los conocimientos previos que los estudiantes traen a partir sus trayectorias académicas. Esto se notó a lo largo del cursillo.

Además, se les realizó encuestas y entrevistas para conocer sus expectativas; luego se les consultó sobre el curso, los materiales empleados, la forma de trabajo y el clima del aula.

Otra estrategia empleada fue la observación. Los docentes nos habíamos dividido en los grupos para ir verificando los avances y evacuando las dificultades que aparecían en la lectura. Esto sirvió para que en las reuniones que hicimos durante el desarrollo del curso, pudiéramos saber cómo están los estudiantes, que dificultades en común aparecieran en las tres comisiones y construir nuevos criterios como equipo.



Resultados y Discusión

La asistencia a clase por parte de los ingresantes fue decreciendo con el correr de las semanas. A continuación se presenta el gráfico de asistencia e inasistencia al cursado de las tres comisiones. Seguidamente, un breve análisis del mismo.

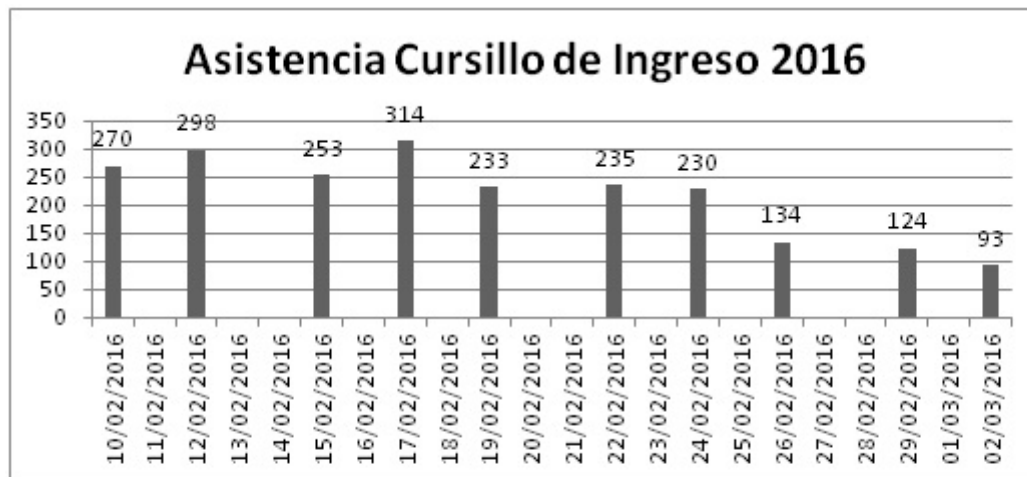


Figura 1: asistencia curso de ingreso 2016. Fuente: elaboración del equipo



El gráfico muestra que una cantidad inferior a la totalidad de estudiantes preinscripto, asistieron a clases de estrategias del aprendizaje.

El periodo de mayor presentismo estuvo significado por la presencia de 314 estudiantes, cuyo porcentaje representa un 67,5% de asistencia, en referencia a la totalidad de inscriptos. En los últimos días de clases, la asistencia disminuyó considerablemente. La asistencia fue menor al 30%. Esto significó una disminución de asistencia que alcanza el 20%.

A su vez, cada comisión ha tenido su propio ritmo de asistencia. Pero en casi todas, la situación ha sido similar. La comisión 1 y 2 la asistencia ha sido homogénea. La primera ha tenido su porcentaje de mayor asistencia se ha dado en la primera clase con un 69,5%. Por su parte, la comisión 2, ha tenido su porcentaje de mayor asistencia en la segunda clase con un 67,6%. En cambio, la comisión 3, la asistencia a clase ha sido muy variada. El porcentaje de mayor asistencia se ha dado en la cuarta clase con un 71,6%.

Otro elemento que se ha incorporado al informe está vinculado al desempeño académico de los alumnos. Para el mismo se ha tenido presente los trabajos prácticos aprobados, los que nunca entregaron sus trabajos aunque asistieron a clases y los que rehicieron los trabajos prácticos a la luz de las sugerencias de los docentes y los que no volvieron a presentarlos.

	TOTAL	Rehicieron el práctico
Aprobados síntesis	201	24
Desaprobados síntesis	92	4
No entregaron	5	69 (No volvieron a presentar)
	298	

Tabla 1: resultados académicos curso de ingreso 2016. Fuente: elaboración del equipo



Los docentes han observado que el compromiso académico de los estudiantes ha ido decreciendo. La razón que se le atribuye es que el cursillo no es obligatorio. Es una hipótesis. Otra razón está vinculada con la ausencia de competencias no construidas. Algunos no han podido responder a las consignas. Por esto, una de las sugerencias que se daba en el equipo docente es la de hacerlo obligatorio o incluir los contenidos dentro de una materia de primer año y comenzar su dicto en el mes de febrero. Aunque el cómo no se especificó. Esto último, aporta un cambio sustantivo en la formación.

En referencia a los informes de laboratorio, que el departamento de Física asumió como responsabilidad dentro de la materia Estrategia del aprendizaje, se encontraron algunas dificultades. A los estudiantes, en su mayoría, les costó interpretar las consignas. Por ende, los resultados no fueron positivos. Esto llevó a trabajar más sobre la explicación de lo que se pedía. Pero, sin embargo, los persistieron los mismos resultados. Lo que se pudo observar, cuando se los evaluó, es que faltó hacer una presentación detallada de los pasos y momentos de un informe de laboratorio. Desde los docentes, que participaron se propuso corregir y/o ampliar las guías de laboratorio. Se considera que este no es un tema menor, si se tiene en cuenta que realizarán informes todos los años.

Conclusiones

Los resultados fueron limitados. El compromiso de los estudiantes con el cursillo fue pobre. Ausentismo, desgranamiento y falta de compromiso en lo académico, por parte de los alumnos, fue una constante. Desde la verificación de los hechos, se propusieron algunas sugerencias para optimizar el cursillo del próximo año.

Referencias

- Ausubel, P., Novak, J., & Hanesian, H. (1983). *Psicología educativa. Un punto de vista cognitivo*. México: Trillas.
- Balsi, M. y otros (2013). Recuperando los aportes de Jerome Bruner en la construcción del rol



de Alumno Tutor. Tutorías en Educación Superior.

-Carli, S. (2014) Algunos aportes para pensar los primeros años de la formación universitaria de los estudiantes. IEC-CONADU.

-Chiroleu, A. (2014). Democratización universitaria y desigualdad social en América Latina. Política Universitaria, N°1, IEC-CONADU, mayo 2014.

-Freire, P. (2003). *Pedagogía del oprimido*. Argentina: Siglo XXI.

-Gvirtz, S. (2010). *El ABC de la tarea docente: currículum y enseñanza*. Buenos Aires: AIQUE.

-Rinesi, E. (2014). La Universidad como derecho. IEC-CONADU.

-Sanjurjo, L., & Vera, M. T. (2003). *Aprendizaje significativo y enseñanza en los niveles medio y superior*. Rosario: Homo Sapiens.